

EXPERIENCIA AREA SALUD TUDELA CON SiNAPS

- En el Área de Salud de Tudela hasta finales de Octubre del 2016 había una media de 2 notificaciones anuales.
- A partir de Noviembre de 2016 hubo un cambio de Gestor en el Área (Directora del C.S. Cintruenigo), y entre noviembre y diciembre de ese año se declararon 41 notificaciones.
- Los principales aspectos que motivaron el aumento de notificaciones en parte se debieron a la introducción del SiNAPS en la Cartera de Servicios; a la Subdirección de Atención Primaria; y otra gran parte a la nueva Gestora de Área que animó a su equipo, y al resto de directores de equipos a aumentar el numero de notificaciones.
- Dado el gran número de notificaciones que hubo, se nombró otro Gestor en el 2017.
- En los últimos 12 meses se han declarado 111 notificaciones.

Cuenta de Año Notificación			Año Notificación		
Área	Zona	Centro	2016	2017	Total general
Tudela	(en blanco)	CS Buñuel	4	3	7
		CS Cascante	5	1	6
		CS Cintruénigo	10	8	18
		CS Corella	2	13	15
		CS Tudela Este	9	3	12
		CS Tudela Oeste	2	18	20
		CS Valtierra- Cadreita	9	9	18
		Total Tudela		41	55

Motivo de las notificaciones

- **Las notificaciones han sido de lo más variado, siendo las más frecuentes:**
- Confusiones a la hora de citar pacientes.
- Fallos en las infraestructuras.
- Quejas al 112 a la hora de gestionar los avisos.
- Problemas de seguridad biológica.
- Problemas con analíticas no extraíbles en Centro de Salud.
- Error en identificación de pacientes por no comprobar su identidad.
- Problema de falta de sustituciones y sobrecargas de trabajo.
- Barrera del idioma.
- Los resultados anormales de serologías, no vienen reflejados en rojo, sino en negrita y eso puede hacer que pasen desapercibidos.
- Problemas de desabastecimiento de vacunas.
- Altas desde especializada, cuando el paciente requiere aun revisiones.
- Mala gestión-resolución en consultas de trauma.
- Dificultad lectura de ampollas parenterales por tamaño de la letra.

CLASIFICACIÓN DE LOS INCIDENTES SEGÚN EL ÁREA DONDE OCURRIERON

Area	Nº incidentes	%
Consultas	45	46.39%
Laboratorio	11	11.34%
En una organización/lugar distinto al centro de Atención Primaria	11	11.34%
Área de administración / información	9	9.28%
Área de atención continuada / urgencias / SUAP	9	9.28%
Otras áreas del centro de Atención Primaria (escaleras, entrada...)	6	6.19%
Teléfono	3	3.09%
Lugar desconocido	2	2.06%
Sala de espera	1	1.03%
TOTAL	97	100.00%

Calculado sobre los incidentes en los que consta el área (97), de un total de 97 incidentes analizados en este informe (un 100.00% del total).

CLASIFICACIÓN DE LOS INCIDENTES SEGÚN LA PROFESIÓN DEL NOTIFICANTE

Profesión del notificante	Nº incidentes	%
Médico	49	50.52%
Enfermero	46	47.42%
Residente (MIR, EIR, FIR, PIR...)	1	1.03%
Farmacéutico	1	1.03%
TOTAL	97	100.00%

Calculado sobre los incidentes en los que consta la profesión del notificante (97), de un total de 97 incidentes analizados en este informe (un 100.00% del total).

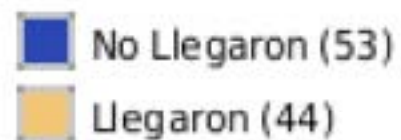
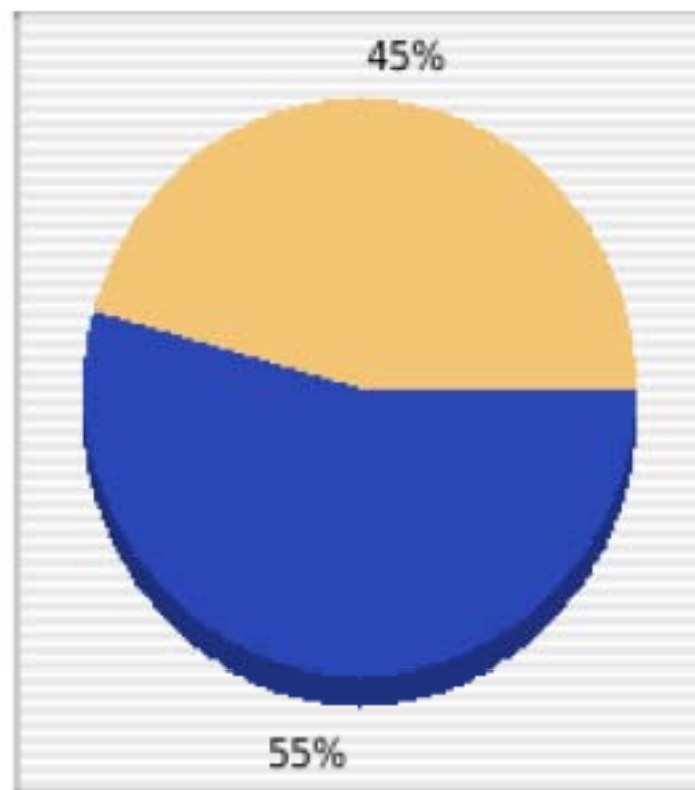
CLASIFICACIÓN DE LOS INCIDENTES SEGÚN SU SAC (SEVERITY ASSESMENT CODE)

Categoría	Nº incidentes	%total
SAC 1 - Riesgo extremo	3	3.09%
SAC 2 - Riesgo alto	3	3.09%
SAC 3 - Riesgo medio	23	23.71%
SAC 4 - Riesgo bajo	15	15.46%
Sin SAC	53	54.64%
TOTAL	97	100.00%

CLASIFICACIÓN DE LOS INCIDENTES SEGÚN SI LLEGARON AL PACIENTE



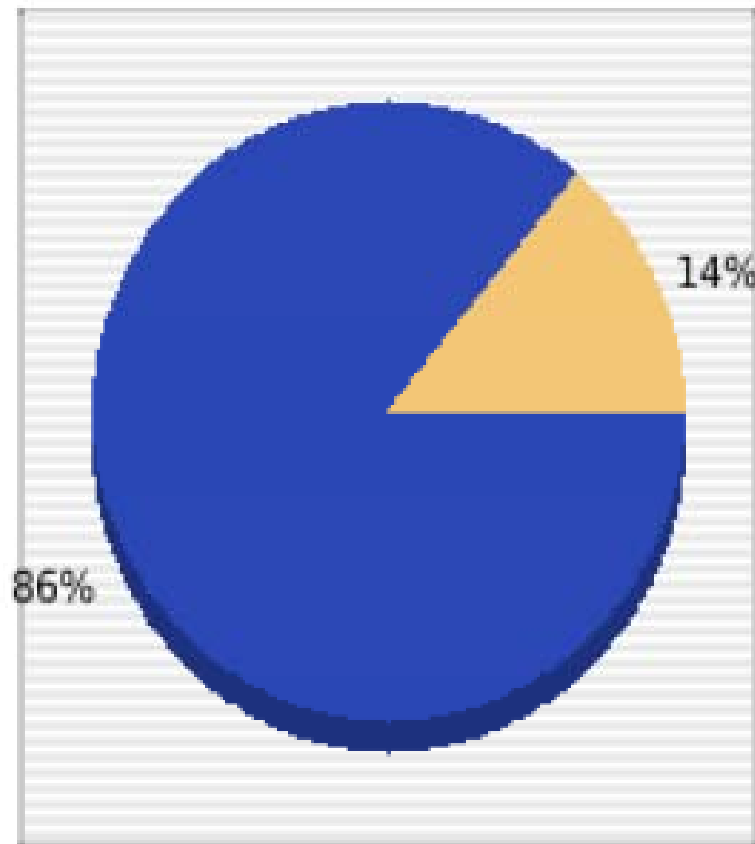
Powered by
Libchart





CLASIFICACIÓN DE LOS INCIDENTES SEGÚN SI HAN CAUSADO DAÑO



Powered by
Libchart

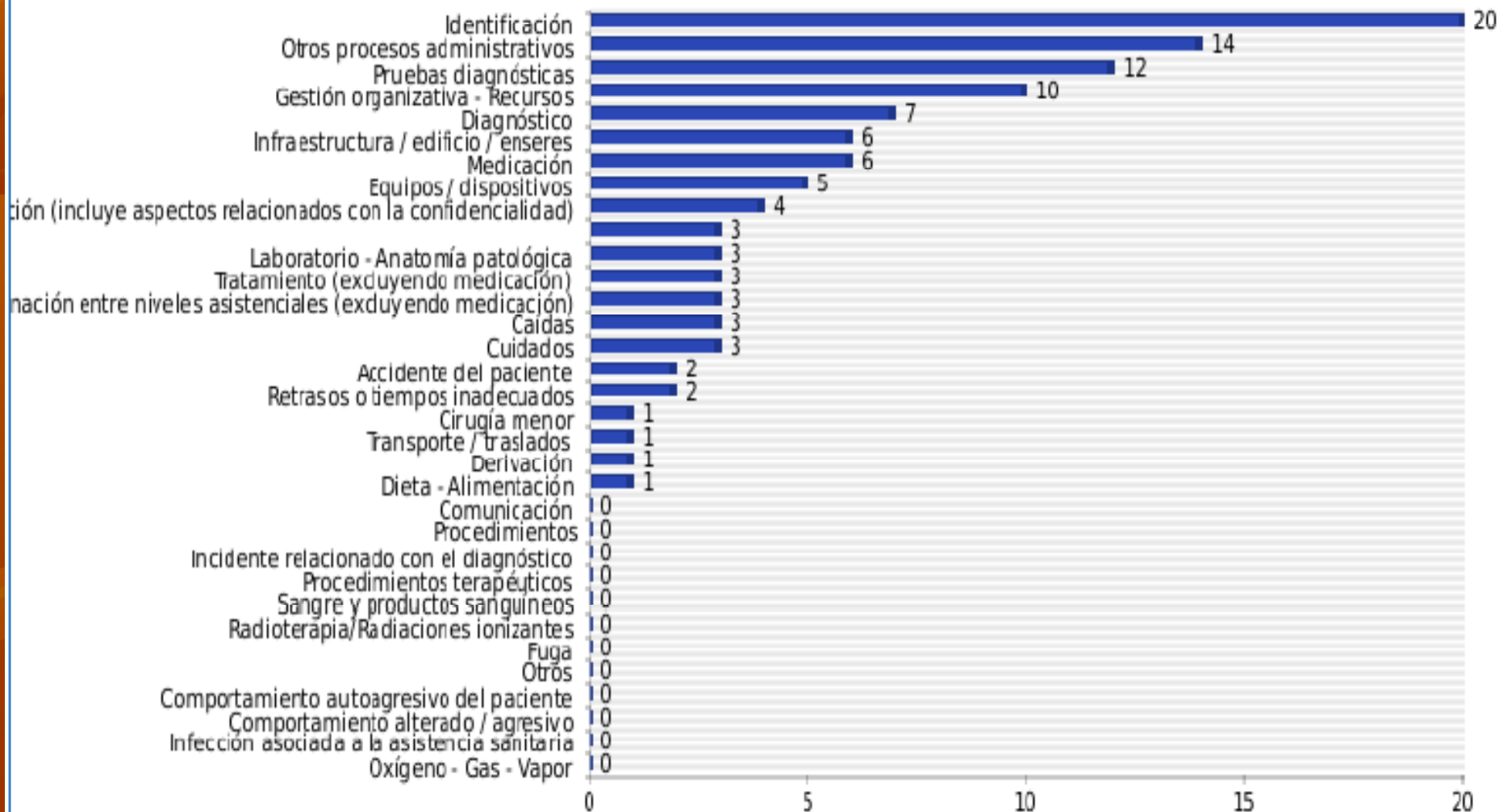


-  Sin daño (38)
-  Con algún daño (6)

Tipos de incidentes

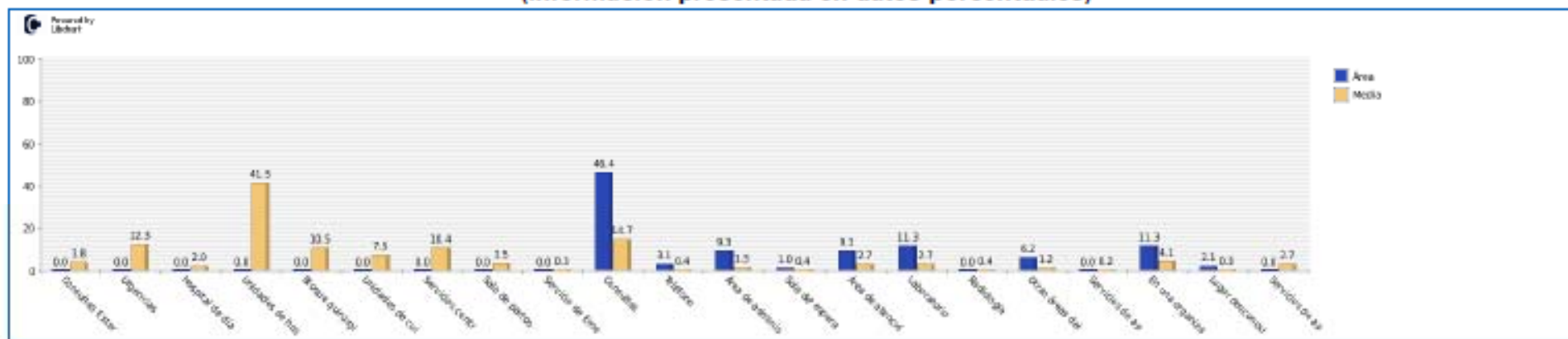
CLASIFICACIÓN DE LOS INCIDENTES SEGÚN SU TIPO

Powered by
Libchart



Comparación con el resto de las CCAA de los incidentes según área

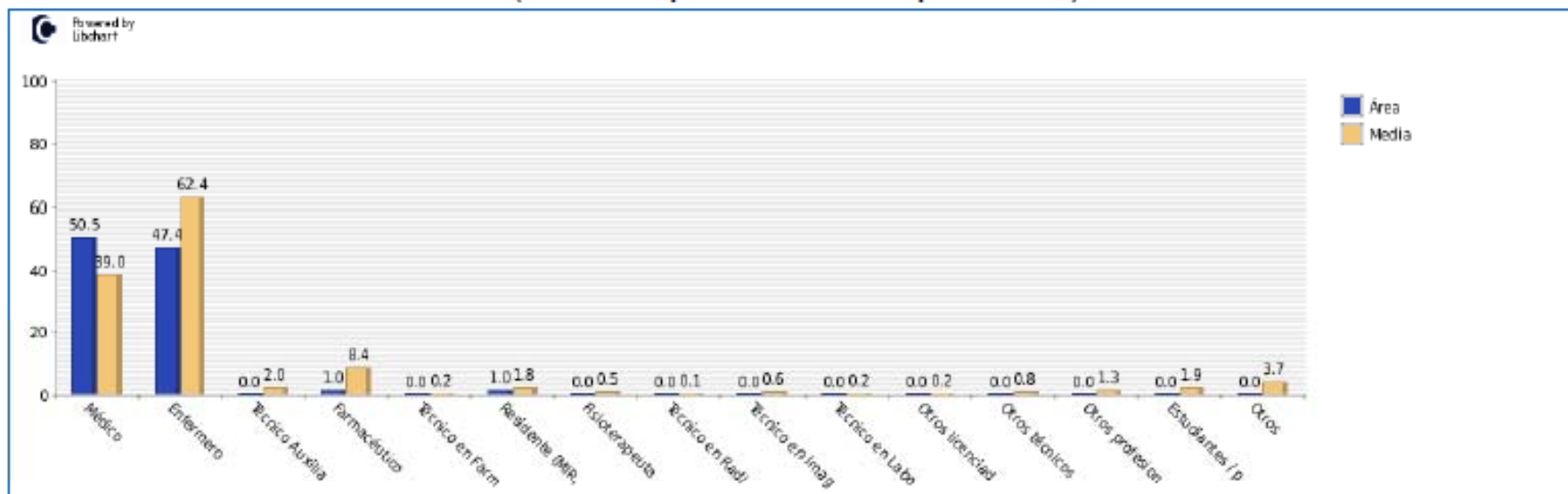
COMPARACIÓN DE LOS INCIDENTES SEGÚN EL AREA DONDE OCURRIERON
(Información presentada en datos porcentuales)



Comparación del Área con la media de todas las áreas que utilizan el SiNASP

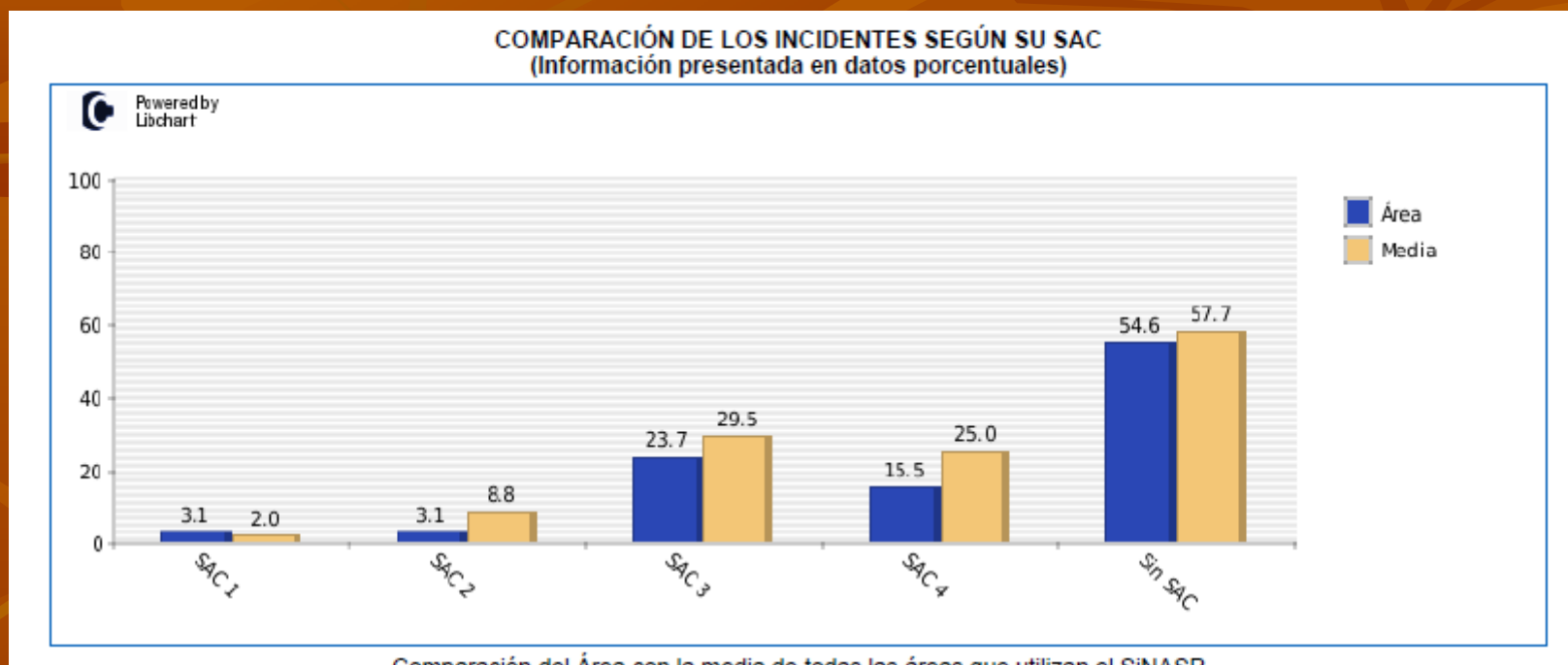
Comparación con el resto de las CCAA de los incidentes según profesión del notificante

COMPARACIÓN DE LOS INCIDENTES SEGÚN LA PROFESIÓN DEL NOTIFICANTE
(Información presentada en datos porcentuales)



Comparación del Área con la media de todas las áreas que utilizan el SINASP

Comparación con el resto de las CCAA de los incidentes según SAC



Acciones propuestas según el análisis de los resultados I

- Las notificaciones son gestionadas por los Gestores del Área de Tudela.
- Entendemos que la puesta en marcha de acciones de mejora es un proceso lento.
- Todas son derivadas a la Subdirección de A.P.
- Se ha realizado una reunión con la Subdirección de A.P. para buscar acciones de mejora.
- Los notificantes que se identifican con su correo electrónico, se les contesta agradeciendo la notificación y se les informa de la búsqueda de acciones de mejora.

Acciones propuestas según el análisis de los resultados II

Entre las acciones propuestas se encuentran:

- Reunión con el jefe de S° de Traumatología para gestión-resolución de las interconsultas.
- Se ha solicitado al grupo de soporte del Complejo Hospitalario que sean más visibles los resultados alterados de las serologías, por ejemplo, en rojo.
- Solicitud a mantenimiento de rediseño de infraestructuras defectuosas.

Reflexiones personales

- Bajo mi experiencia creo que el SiNAPS es un sistema necesario, y está muy bien planteado; pero es mucho más teórico que práctico.
- Es importante observar que los profesionales están perdiendo el miedo a notificar.
- Pero lo que va muy despacio es la puesta en marcha de soluciones a los problemas que se plantean, temo que esta falta de soluciones sea el principal problema para que los profesionales se desmotiven y dejen de notificar.
- Es necesario que los nuevos gestores reciban formación adecuada antes de nombrarlos y asumir responsabilidades.
- Aumentar el número de reuniones con la Subdirección del Área para buscar acciones de mejora.